



Biedrība LATVIJAS BADMINTONA FEDERĀCIJA, Reģ.nr.40008023393, Grostonas ielā 6b, LV-1013

Mājaslapa: www.badminton.lv, e-pasts: info@badminton.lv, 29716026

Treneru komisijas apspriedes protokols Nr.01-2024

Attālināti, 2024. gada 20. marts. 21:00
(vieta)

Sēdē piedalās Treneru komisijas locekļi:

1. Pauls Gureckis
2. Edgars Kviesis
3. Monika Radovska
4. Aigars Brečs
5. Ainārs Gureckis
6. Uldis Krastiņš (valdes loceklis, bez balsstiesībām)

Sēde saskaņā ar LBF Treneru komisijas nolikumu ir lemttiesīga.

Sapulces vadītājs: Uldis Krastiņš

Protokolists: Uldis Krastiņš

Darba kārtība:

1. Sēde ir sasaukta pēc LBF valdes lūguma sniegt viedokli par iespējamām izmaiņām LBF neregistrētu klubu un spēlētāju reģistrācijā. Darba kārtībā treneru viedokļa noskaidrošanai ir pieci jautājumi:

Pirmkārt, vai nepieciešams izveidot jaunu sporta klubu kategoriju, kurā ietilptu tie "klubi" (apvienības/pulciņi utml.), kuri pašlaik nav reģistrēti kā biedrības un nav LBF biedri, tomēr piedalās sacensībās, ieskaitot LKKČ? LBF principā būtu ieinteresēta precīzi zināt, cik ir spēlētāju šādos klubos, kas ir to kontaktpersona, un aicināt šādus klubus pakāpeniski kļūt par pilntiesīgiem LBF biedriem.

Otrkārt, LBF šogad ir ievērojusi lielu aktivitāti ar spēlētāju pārejām neilgi pirms un pēc LKKČ. Šī iemesla dēļ ir būtiski noskaidrot, vai būtu nosakāma sīkāka procedūra, kā spēlētājs var mainīt piederību klubam. Šeit būtu arī aplūkojams jautājums par klubu iespēju mainīties spēlētājiem, jo ir labi zināms, ka klubos ar mazāku dalībnieku skaitu ir grūtāk izveidot konkurētspējīgas komandas.

Treškārt, Latvijas reitingā ir zināms skaits spēlētāju, kas norāda piederību pie vairāk nekā viena kluba. Vai šī kārtība būtu jāierobežo, jāprecizē?

Ceturtkārt, ir spēlētāji, kuri reitingā ir norādīti bez piederības kādam klubam. Lai gan ir svarīgi ļaut spēlētājiem pašiem brīvi izlemt, kuram klubam tie vēlas būt piederīgi un vai vispār tie vēlas būt piederīgi jebkādam klubam, tomēr no klubu un tātad arī visas federācijas interešu skatupunktā, ir būtiski, lai spēlētāji apvienotos klubos. Šī iemesla dēļ LBF vēlas noskaidrot, vai klubiem

nepiederoši spēlētāji būtu jāmudina iestāties klubos, piemēram, paaugstinot gada licences maksu šādiem spēlētājiem.

Piektkārt, LBF vēlas noskaidrot, vai būtu sīkāk regulējama to ārvalstu spēlētāju dalība LKKČ, kuri Latvijā pastāvīgi nedzīvo un netrenējas.

Sēdes dalībnieku viedokļi:

Par pirmo jautājumu – attiecībā uz organizācijām, kas nav reģistrēti LBF biedri - M. Radovska, E. Kviesis, A. Gureckis uzskata, ka būtu jāizveido jauna klubu kategorija, kuri pašlaik nav biedri, un kurus būtu jāmudina kļūt par biedriem - P. Gureckis turklāt piedāvā šādiem klubiem spēlētājiem noteikt augstāku licences maksu.

Par otro jautājumu, M. Radovska piedāvā ieviest spēlētāju apmaiņu klubu starpā. E. Kviesis piedāvā pašreizējo kārtību nepadarīt stingrāku. A. Gureckis piedāvā nemainīt patreizējo kārtību attiecībā uz spēlētāju pārejām, taču piekrist, ka varētu noteikt spēlētāju apmaiņu starp klubiem. P. Gureckis uzskata, ka iespējas izveidot lielāku skaitu spēcīgu komandu, uzlabos LKKČ, kam būtu jābūt galvenajam mērķim. Tādēļ spēlētāju maiņa (aizdošana) būtu labākais risinājums, jo šādi arī mazākie klubi spēs izveidot komandas. A. Brečs uzskata, ka šo jautājumu var noregulēt LKKČ nolikumā.

Par trešo jautājumu, proti, vai būtu jāierobežo iespēja spēlētājam būt piederīgam pie neierobežota skaita klubu. A. Gureckis uzskata, ka arī turpmāk ir jāatļauj piederēt vismaz diviem klubiem, ja tam ir labs, saprātīgs iemesls un izskaidrojums, piemēram, audzēkņiem, kas ir sporta skolā un sporta klubā. E. Kviesis norāda līdzīgi, ka dažiem spēlētājiem ir būtiski piederēt pie sporta skolas, lai gan viņi iespējams trenējas citā klubā pat citā pilsētā, jo piederība pie sporta skolas nozīmē arī finansiālu atbalstu un tās diploms ļauj vieglāk turpināt sporta izglītību, piemēram, kļūt par treneri. P. Gureckis uzskata, ka zināma kārtība būtu vajadzīga, nav iemesla ļaut vienam spēlētājam būt – bez izskaidrojuma – nenoteiktā skaitā klubu. A. Brečs uzskata, ka šādas izmaiņas neko nedotu. Mazākajiem klubiem šādi var kļūt grūtāk paturēt savus spēlētājus. M. Radovska uzskata, ka tad ja spēlētājs saņem jebkādu atbalstu tas ir pietiekams iemesls, lai tam ļautu būtu piederīgam pie kluba (attiecīgi – ja atbalstu sniedz vairāk kā viens klubs, spēlētājs var piederēt vairākiem klubiem).

Par ceturto jautājumu – attiecībā uz spēlētājiem bez noteikta kluba. M. Radovska piedāvā šādiem spēlētājiem noteikt augstāku licences maksu. E. Kviesis uzskata, ka LBF var prasīt, lai katrs spēlētājs būtu piederīgs kādam klubam (LBF biedram – vai arī cita veida organizācijai). A. Gureckis atturas paust viedokli. P. Gureckis piekrist, ka šādiem spēlētājiem būtu nedaudz paceļama licenču maksa. A. Brečs piekrist palielināt licences maksu, ieskaitot vienreizējo licences maksu.

Par piekto jautājumu – vai būtu sīkāk regulējama ārvalstnieku (kas Latvijā neuzturas) dalība Latvijas turnīros, it īpaši LKKČ. M. Radovska uzskata, ka nebūtu jāierobežo šādu spēlētāju dalība, jo tas ļauj Latvijas spēlētājiem gūt jaunu motivāciju un objektīvi noskaidrot savus spēkus. P. Gureckis savukārt norāda, ka tāda veida turnīru kā LKKČ nevajadzētu upurēt tikai šādai apgalvotai spēlētāju motivācijai – tam ir domāti tādi turnīri kā *Victor Latvia International*. Būtu pieļaujams komandai izmantot vienu šādu spēlētāju. Vairāk ir jāstrādā, lai ārvalstu spēlētāji piedalītos vietējos turnīros kā LABL u.c. A. Gureckis norāda, ka viņam ir divējādas domas – visā Eiropā klubos ir pieņemts pieaicināt ārvalstu spēlētājus, tomēr parasti leģionāru skaits komandā nepārsniedz 2 spēlētājus. Latvijā varētu darboties tāda kārtība, ka komandā tiek pieaicināts viens ārvalstu spēlētājs. Galu galā – bez ārvalstu spēlētājiem – LKKČ uzvarētājiem nebūtu ko priecāties būt labākajam starp sliktākajiem. A. Brečs atturas šajā jautājumā. E. Kviesis arī norāda, ka viņam ir divējādas domas. Viņš piekrīt, ka ir svarīgi noskaidrot spēkus, sacensībā ar ārvalstu spēlētājiem, tomēr viņš nav pārliecināts, ka šāds(i) spēlētājs(i) sniegtu reālu pienesumu pašam klubam, pieņemot ka šāds ārvalstu spēlētājs klubā nepaliek. Noslēgumā A. Gureckis piebilst, ka būtu jācenšas atgriezt kaimiņvalstu spēlētājus Latvijas turnīros, jo pirmspandēmijas laikā šādu spēlētāju, piemēram LABL sacensībās bija ievērojami vairāk nekā tagad.

Viedoklis sniegts bez balsojuma

1. Pauls Gureckis
2. Edgars Kviesis
3. Monika Radovska
4. Aigars Brečs
5. Ainārs Gureckis

Valdes sēde slēgta, plkst. 22:45

Sēdes vadītājs: Uldis Krastiņš _____ ;

(personiskais paraksts)

(paraksta atšifrējums)

Protokolists: Uldis Krastiņš _____ ;

(personiskais paraksts)

(paraksta atšifrējums)